

มาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
เพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ส่วนที่ 1 ที่มาและความสำคัญ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำป โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ส่วนงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพทั้งในด้านการปฏิบัติงานและการให้บริการ เพื่อให้สามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จึงได้มีการดำเนินงานด้านการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน เพื่อให้เป็นมาตรฐานแนวทางการปฏิบัติ การสร้างความเข้าใจ และตระหนักรู้ และการมีส่วนร่วมของบุคลากรและนักศึกษาในการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของทุกส่วนงานในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้มีการปรับแนวทางและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน (Chiang Mai University-Integrity and Transparency Assessment: CMU-ITA) ให้มีความกระชับมากยิ่งขึ้น โดยได้ยกเลิกเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) คงเหลือเพียงเครื่องมือแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยได้นำมาเป็นเกณฑ์การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน เพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา ในฐานะส่วนงานภายใต้มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้เข้าร่วมโครงการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (Chiang Mai University-Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT 2024) และผ่านการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ มีผลคะแนนเฉลี่ยรวม 98.28 คะแนน โดยมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม) ดังนั้น เพื่อเป็นการยกระดับมาตรฐานการจัดทำและเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้เกิดความต่อเนื่องและยั่งยืน สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษาจึงได้นำข้อมูลผลการประเมิน ฯ และข้อเสนอแนะของคณะทำงานตรวจประเมิน ฯ มาศึกษาและวิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

ส่วนที่ 2 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

2.1 การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามตัวชี้วัด

การตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Chiang Mai University-Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT) ใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลักของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนหน้าเว็บไซต์หลักให้สาธารณชนได้รับทราบใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต โดยได้กำหนดการให้คะแนนของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะใน 2 ตัวชี้วัด 29 ข้อคำถาม ดังนี้ มีข้อมูลรายงานการดำเนินงานครบทุกข้อตามองค์ประกอบด้านข้อมูลเท่ากับ 2 คะแนน มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในบางข้อเท่ากับ 1 คะแนน และไม่มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลเท่ากับ 0 คะแนน

ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของสำนักพัฒนาคุณภาพนักศึกษา ที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก พบว่า มีคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเฉลี่ยรวม 98.28 คะแนน โดยมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลของสวนงาน (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนน 100.00 และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนน 96.88 ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: คะแนนร้อยละในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส	100.00
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	96.88
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	93.75
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวมการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	98.28
ผลการประเมิน (Rating Score)	AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม)

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา ในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวม 100.00 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100.00 คะแนน เท่ากัน ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2: คะแนนตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ระดับคะแนน	ร้อยละ
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ			
1.1.1 แผนการดำเนินงานและงบประมาณ			
O1	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	2	100.00
O2	แผนความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	2	100.00
O3	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.1.1)		2	100.00
1.1.2 การปฏิบัติงาน			
O4	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2	100.00
คะแนนรวม (หัวข้อย่อย 1.1.2)		2	100.00
1.1.3 การให้บริการและการติดต่อประสานงาน (การให้บริการ หมายถึง การให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจตามกฎหมายของส่วนงาน สำหรับส่วนงานที่มีการให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลเป็นจำนวนมาก อาจมุ่งเน้น การเผยแพร่การให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลที่มีความสำคัญต่อภารกิจของส่วนงาน)			
O5	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	2	100.00
O6	ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	2	100.00
O7	E-Service	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.1.3)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ		2	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง			
1.2.1 การจัดซื้อจัดจ้าง			
O8	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	2	100.00
O9	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	2	100.00
O10	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	2	100.00
O11	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.2.1)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง		2	100.00

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ระดับคะแนน	ร้อยละ
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			
1.3.1 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			
O12	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	2	100.00
O13	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	2	100.00
O14	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	2	100.00
O15	การขับเคลื่อนจริยธรรม	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.3.1)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		2	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส			
1.4.1 การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ			
O16	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	100.00
O17	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	100.00
O18	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.4.1)		2	100.00
1.4.2 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม			
O19	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.4.2)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส		2	100.00
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล)		2	100.00

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา ในตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวม 96.88 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยการเปิดเผยข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 100.00 คะแนน รองลงมา คือ ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน เท่ากับ 93.75 คะแนน ตามลำดับ ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3: คะแนนตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

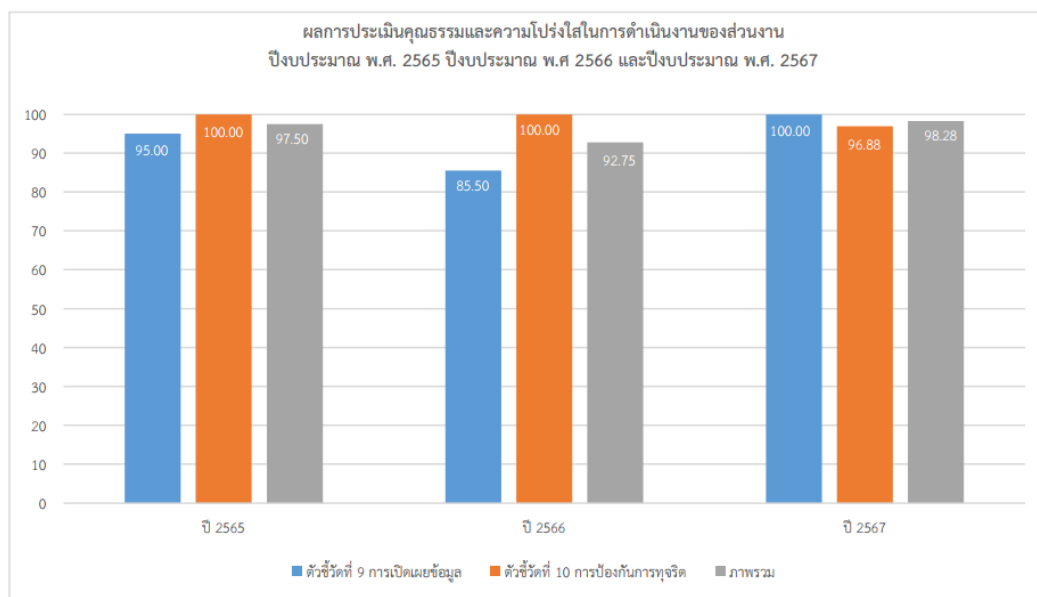
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ระดับคะแนน	ร้อยละ
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน			
2.1.1 นโยบาย No Gift Policy			
O20	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policyจากการปฏิบัติหน้าที่	2	100.00
O21	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	1	50.00
O22	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	2	100.00
O23	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.1)		1.75	87.50
2.1.2 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต			
O24	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	2	100.00
O25	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.2)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		1.88	93.75
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส			
2.2.1 แผนป้องกันการทุจริต			
O26	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	2	100.00
O27	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.1)		2	100.00
2.2.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน			
O28	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	2	100.00
O29	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	2	100.00
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.2)		2	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		2	100.00
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต)		1.94	96.88

2.2 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2567

สำนักพัฒนาคุณภาพนักศึกษา เป็นส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยที่ผ่านมาการประเมิน CMU-ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของสำนัก ฯ อย่างเห็นได้ชัด ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าว ทำให้มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4: ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	เพิ่ม/ลด (จากปี 2566)
OIT แบบวัดการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ	ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	95.00	85.50	100.00	+14.50
	ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	96.88	-3.12
รวม		97.50	92.75	98.28	+5.53



แผนภูมิที่ 1: ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขจากผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

3.1 วิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขและพัฒนาปรับปรุงจากการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะเพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ พบว่า มีผลคะแนนการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเฉลี่ยรวม 98.28 คะแนน และมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ AA (ผานในระดับดีเยี่ยม) ทั้งนี้ สามารถวิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขและพัฒนาปรับปรุง จำนวน 1 ข้อ แบ่งตามตัวชี้วัด ดังนี้

- ตัวชี้วัดที่ 1** การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน
- ไม่พบประเด็นข้อบกพร่อง
- ตัวชี้วัดที่ 2** การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนเฉลี่ย 96.88 คะแนน
- มีประเด็นที่ต้องแก้ไขและพัฒนาปรับปรุง จำนวน 1 ข้อ ดังนี้
- ข้อ O21** การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy
- มีผลคะแนนการประเมินเท่ากับ 1 คะแนน (คะแนนเต็ม 2 คะแนน)
- คิดเป็นร้อยละ 50.00 ของคะแนนทั้งหมดในข้อคำถาม O21
- เนื่องจากการรายงานข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูล

3.2 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คณะกรรมการตรวจสอบประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) ได้ดำเนินการตรวจสอบประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก พบว่า มีข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติต่อการปรับปรุงการดำเนินงานของสำนัก ฯ จำนวน 2 ข้อ ดังนี้

- ตัวชี้วัดที่ 1** การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน
- มีข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ ฯ จำนวน 1 ข้อ ดังนี้
- ข้อ O9** ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ
- มีข้อเสนอแนะให้แสดงเอกสารหรืออธิบายเพิ่มเติมในกรณีไม่มีการจัดซื้อจัดจ้าง ฯ ที่มีวงเงินเกิน 5 แสนบาท ไม่ใช่เพียงการทำเอกสารประกอบการตรวจและระบุว่าไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างเท่านั้น

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีคะแนนเฉลี่ย 96.88 คะแนน

- มีประเด็นที่ต้องแก้ไขและพัฒนาปรับปรุง จำนวน 1 ข้อ ดังนี้

ข้อ O21 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy

มีข้อเสนอแนะให้จัดทำรายงานการดำเนินงานให้ครบถ้วนตาม
องค์ประกอบด้านข้อมูล โดยเป็นการดำเนินการโดยสำนัก ฯ ในป
งบประมาณ พ.ศ. 2567

ดังนั้น สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา จึงกำหนดมาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ เพื่อส่งเสริม
คุณธรรมและความโปร่งใสของสำนัก ฯ โดยต้องรักษาระดับคะแนนและคุณภาพการดำเนินงานและแนวทางปฏิบัติ
ในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนหน้าเว็บไซต์หลักของสำนัก ฯ ตามองค์ประกอบด้านข้อมูลอย่างครบถ้วนและ
ต่อเนื่องเป็นปัจจุบัน ในทุกข้อความที่มีผลการประเมินเต็ม 2 คะแนน หรือร้อยละ 100 ของคะแนนในข้อความ
และกำหนดมาตรการเพื่อยกระดับคะแนนการประเมิน ข้อ O9 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการ
จัดหาพัสดุ และข้อ O21 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy ตามรายละเอียดส่วนที่ 4 การนำผลจากการ
วิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติในงบประมาณ พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 4 การนำผลจากการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติในงบประมาณ พ.ศ. 2568

จากผลการวิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขและพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานจากการประเมิน
การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และข้อเสนอแนะของคณะทำงานตรวจ
ประเมิน ฯ พบว่า สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา มีประเด็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขและพัฒนาปรับปรุง จำนวน 2 ข้อ
ได้แก่ ข้อ O9 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และข้อ O21 การสร้างวัฒนธรรม
No Gift Policy เพื่อยกระดับคะแนนการตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในงบประมาณ พ.ศ. 2568
ให้มีคะแนนเฉลี่ยรวมในแต่ละข้อ ร้อยละ 100 ของคะแนนในข้อความ พร้อมทั้งต้องรักษาระดับคะแนนและ
คุณภาพการดำเนินงานและแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนหน้าเว็บไซต์หลักของสำนัก ฯ
ตามองค์ประกอบด้านข้อมูลอย่างครบถ้วนและต่อเนื่องเป็นปัจจุบัน ในทุกข้อความที่มีผลการประเมินเต็ม
2 คะแนน หรือร้อยละ 100 ของคะแนนในข้อความไปพร้อมกัน ทั้งนี้ มีมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม ที่นำไปสู่
การปฏิบัติในงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: การนำผลการจากวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ลำดับ	ประเด็น	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีปฏิบัติ	ช่วง ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการ จัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	รวบรวมและจัดทำรายงานสรุปผล การจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี ตลอดจน ประกาศต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการ จัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี	1. รวบรวม ข้อมูลเกี่ยวกับการ การจัดซื้อจัดจ้างของ สำนัก ฯ ทั้งหมด ตลอดจนประกาศต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการ จัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี 2. นำเสนอผู้บริหารสำนัก ฯ เพื่อพิจารณารับรอง รายงานการจัดซื้อ จัดจ้าง ประจำปี ของ สำนัก ฯ 3. ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ รายงานการจัดซื้อจัด จ้าง ประจำปี ดังกล่าว ผ่านเว็บไซต์หลักของ สำนัก ฯ เพื่อเป็นการ เปิดเผยข้อมูล สาธารณะ	ไตรมาสที่ 1-4	เจ้าหน้าที่พัสดุ เจ้าหน้าที่ IT
2	การสรางวัฒนธรรม No Gift Policy	จัดกิจกรรมประกาศเจตนารมณ์ และการสรางวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	1. จัดทำประกาศอย่าง เป็นทางการของสำนักฯ เพื่อประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy จาก	ไตรมาสที่ 1-4	ฝ่ายส่งเสริมยุทธศาสตร์ ด้านการศึกษา

ลำดับ	ประเด็น	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีปฏิบัติ	ช่วง ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
			การปฏิบัติหน้าที่ ทั้งฉบับภาษาไทยและ ภาษาอังกฤษ 2. นำเสนอประกาศทั้ง 2 ฉบับ ทั้งฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ ให้ผู้อำนวยการสำนัก ฯ พิจารณาลงนาม 3. จัดกิจกรรมเพื่อ ถ่ายทอดนโยบาย No Gift Policy จากการ ปฏิบัติหน้าที่ให้แก่ ผู้บริหารและบุคลากร ในสำนักฯ รับทราบ วัตถุประสงค์และยึดถือ เป็นแนวปฏิบัติเดียวกัน ของสำนัก ฯ 4. ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ ประกาศและกิจกรรม ถ่ายทอดนโยบาย No Gift Policy ผ่าน เว็บไซต์หลักของสำนัก ฯ เพื่อสร้างการรับรู้		

ลำดับ	ประเด็น	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีปฏิบัติ	ช่วง ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
			และเป็นการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ		
3	การรักษาระดับคะแนนและ คุณภาพการดำเนินงานและ แนวทางปฏิบัติในการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะบนเว็บไซต์ หลักของสำนัก ฯ	ติดตามการดำเนินงานตามแนวทาง CMU-OIT มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1. ศึกษารายงานผลการ ประเมินการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ของสำนัก ฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 2. จัดกิจกรรมถอด บทเรียนกระบวนการ การดำเนินงานด้าน การเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (CMU-OIT) ของสำนัก ฯ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 3. กำหนดแผนปฏิบัติการ ในการดำเนินงานและ ติดตามผลการ ดำเนินงาน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2568	ไตรมาสที่ 1-4	คณะทำงานเพื่อ ขับเคลื่อนการ ดำเนินงานตาม แนวทาง CMU-OIT สำนักพัฒนาคุณภาพ การศึกษา

ลำดับ	ประเด็น	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีปฏิบัติ	ช่วง ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
			4. กำหนดผู้รับผิดชอบ ตัวชี้วัด (KPI Owner) ประจำตัวชี้วัด CMU- OIT เพื่อรับผิดชอบ กำกับติดตาม ตรวจสอบความถูกต้อง ของข้อมูลรายตัวชี้วัด ให้สอดคล้องกับ องค์ประกอบด้าน ข้อมูล 5. จัดทำและรวบรวม ข้อมูลตามองค์ ประกอบด้านข้อมูลที่ มหาวิทยาลัยกำหนด 6. ประชุมติดตามผลการ จัดทำและรวบรวม ข้อมูลของคณะทำงาน ฯ 7. นำเสนอผู้อำนวยการ สำนักฯ พิจารณาให้ ความเห็นชอบข้อมูล ตามตัวชี้วัด		

ลำดับ	ประเด็น	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีปฏิบัติ	ช่วง ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
			8. นำข้อมูลตามตัวชี้วัด CMU-OIT เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์หลักของสำนัก ฯ เพื่อเป็นการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ 9. ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อติดตามผลการดำเนินงาน ไตรมาสละ 1 ครั้ง		